*Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război* de Camil Petrescu

Particularități ale unui roman interbelic studiat

– roman subiectiv, modernist, interbelic –

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Date despre autor + Alegerea operei + Viziunea | Scriitor interbelic și teoretician al noului roman, Camil Petrescu susține perspectica proustiană asupra literaturii ce exprimă autenticitatea trăirilor. Apropierea sa de gruparea modernistă „Sburătorul”, condusă de criticul literar E. Lovinescu, se bazează pe afinități intelectuale care țin de încrederea în destinul citadin al romanului românesc și în „sincronizarea” formulei estetice cu proza europeană a vremii.  În eseul „Noua structură și opera lui Marcel Proust”, romancierul interbelic își exprimă adeziunea la filosofia modernă și la proustianism. În spirit proustian, Camil Petrescu renunță la tematica tradițională, legată de figura țăranului român și de lupta acestuia pentru pământ, și optează pentru narațiunea subiectivă, care, lăsând în fundal socialul, aduce în prim-plan interioritatea, stările lăuntrice, gândurile și îndoielile, materialul imaginației și al minții.  „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” de Camil Petrescu este roman modernist, interbelic, psihologic, „ionic” (din perspectiva lui Nicolae Manolescu), constituit pe baza fluxului memoriei afective a naratorului-personaj, realitatea exterioară fiind înlocuită cu cea a conștiinței, odată cu trecerea de la perspectiva narativă obiectivă la cea subiectivă. |
| 2. Modernismul | Apărut în 1930, după ce fusese anunțat sub mai multe titluri, romanul camilpetrescian urmărește trei ani (1914-1917) din experiența lui Ștefan Gheorghidiu. „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” este un roman modernist, de tip subiectiv, având drept particularități: unitatea perspectivei narative, preferința pentru anumite tehnici narative (analepsa, introspecția), luciditatea autoanalizei, pulverizarea cronologiei și deplasarea accentului spre discursul confesiv al naratorului-personaj care ilustrează tipul intelectualului hiperlucid, fire analitică și problematizantă. Totodată, ca o particularitate care motivează caracterul modernist, putem observa că în roman sunt dezbătute, respinse sau anticipate idei din filosofia lui Kant, Hegel, Bergson, Husserl, din creația și estetica lui Proust.  O altă trăsătură definitorie a modernismului interbelic care poate fi identificată în ampla narațiune camilpetresciană este relatarea la persoana I, sub forma unei confesiuni a personajului principal, Ștefan Gheorghidiu. Naratorul este protagonistul romanului, perspectiva narativă fiind subiectivă și unică (trăsătură a romanului modern, de tip subiectiv). De asemenea, prin monolog interior, Ștefan Gheorghidiu analizează, alternând sau interferând aspecte ale planului interior (trăiri, reflecții, sentimente) și ale planului exterior (fapte, tipuri umane, relații cu alte personaje). |
| 3. Tema | Macrotema romanului este condiția intelectualului; în cazul de față, lucid, analitic și introspectiv. Dragostea (Eros) și războiul (Ares) reprezintă temele principale ale romanului, fiind precizate încă din titlu și dezvoltându-se ca două experiențe fundamentale în existența tânărului Ștefan Gheorghidiu. Faptul că în titlu coexistă aceste două teme total diferite a condus la ideea potrivit căreia ar fi vorba, de fapt, de două romane independente. În realitate însă, caracterul unitar al romanului reiese din existența unei conștiințe unice, care descoperă lumea și se descoperă prin intermediul a doua experiențe de viață. În plus, se folosește un artificiu compozițional, partea I începând cu o scenă petrecută în 1916, pe front, și continuând cu rememorarea unor întâmplări din intervalul 1914-1916. În volumul al doilea, se revine la momentul 1916, continuându-se, astfel, narațiunea, prin intermediul unei analepse narative. |
| 4.Conflictele– R3 | Un element de compoziție esențial în construcția operei îl reprezintă conflictele. Spre deosebire de romanele tradiționale, în care conflictul se desfășoară la nivel exterior între diverse personaje, în romanul lui Camil Petrescu, conflictul este interior și se produce în conștiința personajului narator, Ștefan Gheorghidiu, care trăiește stări și sentimente contradictorii în ceea ce o privește pe soția sa, Ela. Asa cum a remarcat și critica literară, Gheorghidiu trăiește cu iluzia că s-a izolat de realitatea înconjurătoare, însă tocmai această realitate în care nu vrea să se implice va produce destrămarea cuplului. Implicarea Elei în lumea mondenă pe care eroul o disprețuiește reprezintă principalul motiv al rupturii dintre Ștefan și soția sa. Așadar, conflictul exterior pune în evidență relația personajului cu societatea, plasându-l pe protagonist în categoria inadaptatului social. |
| 7.Discutia de la popotă – R2 | O primă secvență semnificativă pentru modernismul romanului camilpetrescian se regăsește chiar în incipitul romanului, având dublu rol. Pe de o parte, se creează un portret psihologic al protagonistului, sugerându-se faptul că e mai inteligent decât alții, pentru că e singurul ofițer care își dă seama de superficialitatea pregătirilor armatei române pentru intrarea în război. Pe de altă parte, incipitul oferă pretextul rememorării: aflându-se la popota ofițerilor, Gheorghidiu asistă la o discuție despre un bărbat care își ucisese soția infidelă și fusese achitat de jurați. Părerile sunt împărțite: unii ofițeri sunt de acord cu decizia luată de judecător (căpitanul Dimiu: „nevasta trebuie să fie nevastă și casa, casă”), pe când alții susțin că orice femeie este liberă să își aleagă propria modalitate de a trăi (căpitanul Corabu, căpitanul Floroiu). În tot acest timp, Ștefan Gheorghidiu – oripilat de superficialitatea și nepăsarea tovarășilor săi – privește în liniște discuția. Percepția sa despre iubire are valente filosofice. Pentru erou, dragostea este rezultatul unei „complicități” între un bărbat și o femeie, devenind ulterior un viciu („orice iubire e ca un monodeism, voluntar la început, patologic pe urmă”). Pentru ceilalți ofițeri, femeia reprezintă o ființă simplă, limitată, menită să își sacrifice viața pentru bunăstarea gospodăriei. |
| 8.Scena de la Odobești – R2 | O altă secvență semnificativă pentru construcția romanului modernist interbelic camilpetrescian o reprezintă excursia de la Odobești, de sărbătoarea Sf. Constantin și Elena, când lui Gheorghidiu i se pare că Ela îi acordă o atenţie exagerată unui anume G., „dansatorul cunoscut abia cu două săptămâni înainte”. O senzație de stânjenire îl încearcă pe Gheorghidiu (care se simte un „intrus în patima apropierii” celor doi), pusă în relație cu gesturile surprinzătoare ale soției sale, de la schimbarea locurilor în mașină, până la mutarea celor de masă (din cauza penei de mașină, sunt nevoiți să prânzează la Râmnicu Sărat), pentru a sta cât mai aproape de domnul G., care, după opinia personjului-narator, îi va deveni mai târziu amant. Gesturile Elei îi tulbură pe Gheorghidiu, dar se străduiește să nu le dea importanță: „fiecare credem că femeia care ne iubește are, păstrate pentru noi, anumite mici gesturi de mângâiere și frumusețe, gesturi cărora noi le dăm un anume înțeles și ne e o suferință crâncenă să vedem că le are și pentru altul”.  La întoarcerea în București, Gheorghidiu nu i-a vorbit nevestei o săptămână. Cei doi pierd echilibrul matrimonial. După o scurtă despărţire, Ela şi Ştefan se împacă. Înrolat pe frontul românesc, Gheorghidiu cere o permisie, spre a o întâlni pe soția sa la Cîmpulung. Înțelege, dezolat, că este înșelat cu G. |
| 9.Structura– R3 | Cele două părți ale romanului nu trebuie privite separat, așa cum au fost tentați să o facă G. Călinescu sau E. Lovinescu, ci într-o unitate bazată pe structura interioară a protagonistului. Dacă prima parte a romanului, „Ultima noapte de dragoste”, prezintă rememorarea iubirii matrimoniale eșuate dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela, partea a doua, „Întâia noapte de război”, construită sub forma jurnalului de campanie al lui Gheorghidiu, urmărește experiența de pe front, în timpul Primului Război Mondial. Prima parte este în întregime ficțională, în timp ce de-a doua valorifică jurnalul de campanie al autorului însuși,subliniind autenticitatea textului. În acest sens, romanul debutează printr-un artificiu compoziţional: acţiunea primului capitol, „La Piatra Craiului în munte”, este posterioară întâmplărilor relatate în restul Cărţii I. Capitolul pune în evidenţă cele două planuri temporale din discursul narativ: timpul narării (prezentul frontului) şi timpul narat (trecutul poveştii de iubire). |
| 10. Concluzia | În cele din urmă, romanul „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” de Camil Petrescu poate fi considerat un roman modern, subiectiv, întrucât întrunește calitățile acestuia: relatarea acțiunii se face la persoana I, naratorul subiectiv este personaj, non-omniscient, necreditabil, cadrul desfășurării acțiunii este urban, protagonistul se încadrează în tipul intelectualului, conflictul predominant este cel interior, cronologia nu e respectată (apare fluxul conștiinței), iar limbajul e savant. |
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